**FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS**

**DE LAS EVALUACIONES**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.- Descripción de la Evaluación:** | |
| * 1. **Nombre de la evaluación: Evaluación del Fondo del Ramo 33 FASP 2017** | |
| * 1. **Fecha de inicio de la evaluación: 16/10/2017** | |
| * 1. **Fecha de término de la evaluación:20/03/2018** | |
| * 1. **Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:** | |
| **Nombre: Li. Jorge Alberto Torres García** | **Unidad Administrativa: Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Pública** |
| * 1. **Objetivo general de la evaluación:**   **Analizar el desempeño de la Aportación Federal transferida a la Entidad del Fondo del Ramo 33 FASP, con la finalidad de proveer evidencia que retroalimente su diseño, gestión y resultados.** | |
| **Objetivos específicos de la evaluación:**   1. **Analizar la consistencia entre el diseño federal establecido en la normatividad aplicable con la implementación a nivel local.** 2. **Identificar los principales procesos para la operación del Fondo de acuerdo con lo está establecido en la norma aplicable y lo que implementa la Entidad, así como los actores involucrados, y la coordinación entre estos.** 3. **Examinar el grado de sistematización de la información en la Entidad, así**   **como los mecanismos de rendición de cuentas.**   1. **Examinar los resultados del Fondo respecto de los objetivos planteados y a su implementación en la Entidad, así como la contribución del Fondo en la prestación de los servicios de seguridad a la ciudadanía en la Entidad.** 2. **Identificar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Fondo, así como las fortalezas y buenas practicas que mejoran la capacidad de gestión del mismo.** | |
| * 1. **Metodología utilizada en la evaluación:**   **La evaluación piloto del Fondo del Ramo General 33: FASP 2017 se realizó a través de análisis de gabinete de la información publicada por la CONEVAL, la cual se entregó por los servidores públicos relacionados con el proceso del Fondo.**  **En este informe se utilizaron técnicas de investigación cualitativas, el trabajo de gabinete se complementó con entrevistas a los servidores públicos responsables de la ejecución del Fondo.**  **Del análisis de la información y de las entrevistas realizadas se aplicó y dio respuesta a las 14 preguntas que forman parte del modelo de TR para la evaluación del Fondo.**   1. **Evaluación de gabinete Eg)** 2. **Entrevistas a profundidad** | |

|  |
| --- |
| **Instrumentos de recolección de información:** |
| * **Plan Estatal de Desarrollo 2011-2017** * **Informe programático presupuestal** * **Informe actividades 2017** * **Informe de avance programático-presupuestal** * **Convenio de Coordinación del FASP** * **Matriz indicadores para FASP 2016-2017** * **Fichas técnicas MIR 2017** * **Flujogramas** * **Manual de Contabilidad Gubernamental** * **Guía programática y presupuestal** * **Estados financieros** * **Notas técnicas e informativas** * **Manual de Organización y Procedimientos** * **Manual de Control Interno** * **Acta constitutiva del Comité de Control y Medición** * **de la Institución** * **Informe de indicadores** * **POA 2017** * **Ficha de Indicador de Desempeño** * **Informe Individual de Auditoria** * **Ley de Coordinación Fiscal** * **Ley general de del Sistema Nacional de Seguridad Pública** * **PEF 2017** * **Ley de Disciplina Financiera** * **Ley General de Contabilidad Gubernamental** * **Ley federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria** * **Convenio del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Publica** |
| **Descripción de las técnicas y modelos utilizados:**  **Cada una de las preguntas se respondió mediante un esquema binario (si o no). Para determinar cada respuesta, esta fue fundamentada con evidencia documental y análisis de la misma, que sustentara y justificara los principales argumentos de cada una de las preguntas** |

|  |
| --- |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** |
| **2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:**  **Con la revisión de la estructura programática presupuestal 2017 y acuerdos emitidos por el Secretariado ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública, se constató que se realizaron modificaciones de los conceptos y montos de los Programas Desarrollo, Profesionalización y Certificación Policial, Tecnologías, Infraestructura y Equipamiento de Apoyos a la Operación Policial, Fortalecimiento de Programas Prioritarios Locales de las Instituciones de Seguridad Publica e Impartición de Justicia, Sistema Nacional de Información para la Seguridad Publica, sin contar con la Autorización previamente del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Publica.** |
| **2.2.1 Fortalezas y Oportunidades**  **Marco Jurídico, Institucional y Operativo del Sistema Evaluación del Desempeño.**  **Cuenta con un Programa anual de Evaluación PAE 2017 publicado y en el que se incluye la realización de evaluaciones.**  **La evaluación revisada es publicada en la página de internet de la Secretaria de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Gobierno de Coahuila.**  **Los indicadores de desempeño fueron registrados trimestralmente en el PASH.**  **La evaluación del fondo revisado se realizó conforme a los términos contractuales correspondientes.** |
| * + 1. **Debilidades y Amenazas:**   **La Entidad presenta avances en el diseño jurídico, pero no en el metodológico ni en la implementación, operación y desarrollo del Sistema de Evaluación del Desempeño, por lo que es necesario implementar mecanismos de control respecto al proceso de elaboración de evaluación y dar seguimiento a las recomendaciones de los informes.**  **El Estado debe definir e instrumentar los mecanismos necesarios para garantizar la adecuada implementación, operación y seguimiento del Sistema de Evaluación del Desempeño y su vinculación con el mejoramiento de la gestión de los recursos federales que le transfiere la Federación.** |

|  |
| --- |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** |
| **3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: La Entidad deberá apegarse a la Normatividad que regula el Ejercicio de los Recursos transferidos por la Federación.**  **El Gobierno del Estado de Coahuila de Zaragoza no realizo una gestión eficiente y transparente de los Recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Publica, apegada a la normativa que regula su ejercicio.** |
| **3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:**  **Evitar el traspaso de recursos a otras cuentas del Estado**  **Presenta sobrepoblación en sus centros penitenciarios del 64.9%**  **Las metas establecidas en los indicadores oficiales de desempeño del fondo se cumplieron parcialmente.** |

|  |
| --- |
| **4. Datos de la Instancia Evaluadora** |
| **4.1 Nombre del coordinador de evaluación: Felipe de Jesús Quintos Anaya** |
| **4.2 Cargo: Representante** |
| **4.3 Institución a la que pertenece: Votia Sistemas de Información S.A de C.V.** |
| **4.4 Principal colaborador:** |
| **4.5 Correo Electrónico del coordinador de la evaluación:** |
| **4.6 Teléfono (con clave lada):** |

|  |
| --- |
| **5. Identificación del programa** |
| **5.1 Nombre del programa evaluado:**  **FONDO DE APORTACIONES PARA LA SEGURIDAD PUBLICA** |
| **5.2 Siglas: FASP** |
| **5.3 Ente público coordinador del programa:**  **Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Publica** |
| **5.4 Poder público al que pertenece el programa: Ejecutivo** |
| **5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece el programa:** |
| **5.6 Nombre de la unidad administrativa y del titular a cargo del programa:**  **Secretariado Ejecutivo del Consejo Estatal de Seguridad Publica** |
| **5.6.1 Nombre de la unidad administrativa a cargo del programa: SESSP** |
| **5.6.2 Nombre del titular de la unidad administrativa a cargo del programa:**  **LIC. Jorge Alberto Torres García** |